



KOMISIA EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV

Brusel, 19.12.2006
KOM(2006) 838 v konečnom znení

SPRÁVA KOMISIE RADE

**o skúsenostiach získaných pri implementácii smernice 98/58/ES o ochrane zvierat
chovaných na hospodárske účely**

SPRÁVA KOMISIE RADE

o skúsenostiach získaných pri implementácii smernice 98/58/ES o ochrane zvierat chovaných na hospodárske účely

(Text s významom pre EHP)

1. SÚVISLOSTI

Riadne uplatňovanie právnych predpisov Spoločenstva v oblasti dobrých životných podmienok zvierat predstavuje prioritu pre obyvateľov EÚ. Počas uplynulých 25 rokov EÚ vyvinula veľký súbor právnych predpisov o ochrane hospodárskych zvierat a členské štáty sú primárne zodpovedné za jeho implementáciu.

Komisia zdôraznila potrebu zabezpečenia účinného uplatňovania existujúcich právnych predpisov EÚ v tejto oblasti. Táto správa je v skutočnosti súčasťou kľúčových činností na rok 2006 v rámci Akčného plánu Spoločenstva na ochranu a dobré životné podmienky zvierat¹, v ktorom sa zdôrazňuje potreba lepšej implementácie.

V smernici 98/58/ES² o ochrane zvierat chovaných na hospodárske účely sa stanovujú všeobecné požiadavky na dobré životné podmienky zvierat, ktoré vyplývajú zo schválenia Európskeho dohovoru o ochrane hospodárskych zvierat (Dohovor Rady Európy) Spoločenstvom³. Tento dohovor obsahuje následné odporúčania o mnohých kategóriách zvierat, ktoré musia členské štáty implementovať. Okrem toho sú právne predpisy EÚ o ochrane hospodárskych zvierat ďalej upresnené v osobitných smerniciach o nosniciach (smernica 1999/74/ES⁴), teľatách (smernica 91/629/EHS⁵) a ošípaných (smernica 91/630/EHS⁶).

V článku 5 ods. 2 smernice 98/58/ES sa požaduje, aby Komisia predkladala Rade správu o skúsenostiach získaných členskými štátmi od začiatku uplatňovania uvedenej smernice, prípadne sprevádzanú návrhmi. Komisia sa domnieva, že pred predložením akéhokoľvek návrhu Rade sa musí vytvoriť presnejší obraz situácie, najmä prostredníctvom zlepšenia systému podávania správ členských štátov.

Táto správa preskúma úroveň implementácie uvedených právnych predpisov Spoločenstva členskými štátmi a informuje Radu o rozhodnutí Komisie, ktorým sa nahradí rozhodnutie Komisie 2000/50/ES⁷, ktoré sa týka minimálnych požiadaviek na inšpekciu hospodárstiev, na ktorých sú držané zvieratá farmárske účely.

¹ KOM(2006)13 a KOM(2006)14.

² Ú. v. ES L 221, 8.8.1998, s. 23.

³ Rozhodnutie 78/923/EHS (Ú. v. ES L 323, 17.11.1978, s. 12).

⁴ Ú. v. ES L 203, 3.8.1999, s. 53.

⁵ Ú. v. ES L 340, 11.12.1991, s. 28. Smernica naposledy zmenená a doplnená rozhodnutím Komisie 97/182/ES (Ú. v. ES L 76, 18.3.1997, s. 30).

⁶ Ú. v. ES L 340, 11.12.1991, s. 33. Smernica naposledy zmenená a doplnená smernicou Komisie 2001/93/ES (Ú. v. EÚ L 316, 1.12.2001, s. 36).

⁷ Ú. v. ES L 19, 25.1.2000, s. 51.

Skúsenosti, ktoré Komisia získala pri uplatňovaní rozhodnutia 2000/50/ES naznačovali, že bolo potrebné:

- zlepšiť transparentnosť výsledkov kontrol vykonávaných členskými štátmi v tejto oblasti a
- prispôbiť tento nástroj novému prístupu k monitorovaniu potravinového reťazca zavedeného nariadením (ES) č. 882/2004⁸ o úradných kontrolách potravinového reťazca.

V nariadení (ES) č. 882/2004 sa predpokladá, že členské štáty zavedú plány kontroly a výročné správy uvádzajúce výsledky kontrol vykonaných vo viacerých oblastiach týkajúcich sa bezpečnosti potravín vrátane dobrých životných podmienok zvierat. Toto nariadenie nadobudlo účinnosť 1. januára 2006.

Okrem toho od roku 2003 reforma spoločnej poľnohospodárskej politiky zaviedla koncept krížového plnenia. V tomto rámci sa priame platby chovateľom udelia, iba ak dodržia určité predpisy o dobrých životných podmienkach zvierat⁹. Táto podmienka sa bude uplatňovať, pokiaľ ide o dobré životné podmienky zvierat, od 1. januára 2007. V tomto kontexte existuje dodatočná motivácia pre Komisiu urýchliť vývoj nástrojov na zhodnotenie uplatňovania predpisov EÚ o dobrých životných podmienkach hospodárskych zvierat.

2. HLAVNÉ ZISTENIA

2.1 Zdroje informácií

V súčasnosti sa v každom členskom štáte vykonávajú v danej oblasti kontroly dobrých životných podmienok zvierat a zistenia sa hlásia príslušnému ústrednému orgánu, ktorý údaje ďalej zasiela Komisii. Tieto údaje tvoria správy členských štátov požadované rozhodnutím 2000/50/ES (pozri tabuľky 4 až 9 prílohy). Okrem toho sa táto správa zakladá na správach odborníkov Komisie o kontrolách. Títo odborníci sú poverení kontrolovaním riadneho uplatňovania právnych predpisov Spoločenstva v tejto oblasti (pozri tabuľky 2 a 3 prílohy).

2.2 Transpozícia právnych predpisov EÚ, usmernenie a odborná príprava úradníkov

Súčasná transpozícia právnych predpisov EÚ do vnútroštátnych právnych predpisov je uspokojivá vo väčšine členských štátov, ktoré navštívili odborníci z Komisie. Skutočnosť ohľadom transpozície právnych predpisov EÚ je však dosť nesúrodá. Niektoré členské štáty implementovali normy o dobrých životných podmienkach, ktoré presahujú normy Spoločenstva, zatiaľ čo iné členské štáty sa s uplatňovaním oneskorili.

⁸ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá (Ú. v. EÚ L 165, 30.4.2004, s. 1).

⁹ Nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 270, 21.10.2003, s. 1).

Okrem toho v určitých prípadoch odborníci z Komisie zistili, že v určitých členských štátoch boli najväčším faktorom vedúcim k neuspokojivým kontrolám nedostatočná odborná príprava alebo usmernenie úradných inšpektorov.

2.3 Nad'alej potrebné zlepšenia na plánovanie a uskutočňovanie kontrol

Od roku 2000 do roku 2003 odborníci z Komisie zistili, že málo príslušných orgánov stanovilo osobitné národné programy, ktoré by mohli poskytnúť uspokojivú úroveň monitorovania a uplatňovania noriem. Od roku 2004 do roku 2005 sa v mnohých členských štátoch dosiahol pokrok s cieľom odstrániť tento nedostatok.

Na hospodárstvach sa často robili kontroly na iné účely (t.j. napríklad veterinárne programy, kontroly rezíduí). Integrovaný prístup ku kontrolám hospodárstiev predstavuje mnoho výhod za predpokladu, že všetky aspekty, ktoré sa majú kontrolovať, sú plánované a uskutočňované s rovnakou účinnosťou. V mnohých inštitúciách sa však dobré životné podmienky zvierat ponechali na miestne iniciatívy, zatiaľ čo iné programy majú oveľa väčšiu prioritu.

Táto situácia viedla v niektorých prípadoch k tomu, že sa kontroly dobrých životných podmienok zvierat vykonávali dosť povrchno. Tento problém bol čiastočne napravený mnohými príslušnými orgánmi, ktoré vypracovali podrobnejšie kontrolné zoznamy o dobrých životných podmienkach zvierat.

V niektorých členských štátoch došlo tiež k nedávnomu zlepšeniu ohľadom výberu hospodárstiev, ktoré sa majú kontrolovať. Zdá sa, že to vyplýva z progresívnej implementácie nariadenia (ES) č. 882/2004, ako aj z toho, že si orgány viac uvedomujú vnútorné prepojenie medzi súladom s požiadavkami na dobré životné podmienky zvierat a udeľovaním priamych platieb (nariadenie o krížovom plnení).

Stále je však potrebné dosiahnuť pokrok tam, kde sa kontroly dobrých životných podmienok zvierat neuskutočňujú v nijakom zmysluplne podrobnom rozsahu.

2.4 Systém vedenia záznamov a podávania správ: zmiešané výsledky

Z údajov v súčasnosti dostupných Komisii vyplýva, že podrobnosti o kontrolách a následné činnosti sa v niektorých členských štátoch systematicky nezaznamenávali a v niektorých prípadoch nebol zavedený náležitý systém podávania správ.

Na druhej strane niektoré členské štáty vyvinuli elektronické systémy podávania správ, ktoré umožňujú rýchlu a presnú konsolidáciu údajov.

Zo skúseností vyplýva, že použitie správnych kontrolných zoznamov, ktoré zahŕňa všetky požiadavky smernice 98/58/ES, je podstatné na pokrytie všetkých aspektov dobrých životných podmienok zvierat chovu. Aj keď bol nedávno v niektorých členských štátoch dosiahnutý pokrok, ešte stále sa vyskytuje príliš veľa prípadov, kedy sú kontrolné zoznamy obmedzené na osobitné legislatívne požiadavky na druhy alebo niekedy dokonca chýbajú. Táto skutočnosť ohraničuje význam zozbieraných informácií.

Okrem toho, s cieľom získať správny obraz o situácii na vnútroštátnej úrovni, ako aj na úrovni EÚ, údaje o kontrolách by sa mali zbierať na základe harmonizovaných kategórií ako sú tie, ktoré sú stanovené v rozhodnutí 2000/50/ES. Odborníci z Komisie podali správu, že dizajn kontrolných zoznamov nie vždy zaručuje, že sa skontrolovali všetky kritériá.

2.5 Závažné ťažkosti pri získavaní a interpretácii údajov z členských štátov (tabuľky 4 až 9 prílohy)

Za obdobie 2000-2001 zaslali uspokojivé správy načas iba tri členské štáty (t.j. pred 30. aprílom 2002) a iba jeden za obdobie 2002-2003. Za obidve obdobia musela Komisia členským štátom pripomenúť ich povinnosti podávať správy buď z dôvodu, že nebola predložená žiadna správa, alebo nebola vyhotovená v správnom formáte, alebo v poskytnutých údajoch boli závažné nezrovnalosti (pozri tabuľku 1 prílohy).

Údaje členských štátov sa ťažko interpretujú z dvoch dôvodov:

- a) Inkonzistencia údajov poskytnutých tými istými členskými štátmi;
- b) Pravdepodobnosť veľmi odlišných metodík pri zbere údajov medzi členskými štátmi.

Komisiu to vedie k záveru, že rozdiely v údajoch medzi členskými štátmi môžu vyplývať skôr z dôvodu rozdielov v spôsobe, akým sa vypočítava počet kontrol, ako z dôvodu skutočného výkonu.

2.6 Technické zistenia zo správ členských štátov

Porušenia ohlásené členskými štátmi sa väčšinou týkali štyroch kategórií definovaných v rozhodnutí Komisie 2000/50/ES: budovy, voľnosť pohybu, vedenie záznamov a kontrola.

Pokiaľ ide o kategóriu „budovy“, definícia zahŕňa nesprávny dizajn budov a vybavenia, ako aj neprimerané použitie zariadení ako je ventilácia alebo osvetľovacie programy. Hospodárstva s ošípanými sú častejšie spomínané v tejto kategórii porušení ako iné druhy.

Kategória „voľnosť pohybu“ zahŕňa preplnenie priestorov pre zvieratá. Táto kategória porušenia sa oznamuje rovnako pre všetky druhy (teľatá, ošípané a nosnice).

Kategórie „kontrola“ a „vedenie záznamov“ sa vzťahujú na nesprávne vyšetrenie zvierat a nedostatočnú sledovateľnosť lekárskeho ošetrovania a mortality zistené chovateľom.

Úradníci Komisie pravidelne vykonávajú návštevy na mieste, aby stimulovali úsilie členských štátov o lepšiu úroveň súladu. Okrem toho, od nadobudnutia účinnosti nariadenia (ES) č. 882/2004¹⁰ musia členské štáty upraviť svoje národné plány kontroly, aby zohľadnili výsledky svojich úradných kontrol, ako aj kontrol vykonaných Spoločenstvom.

3. ROZHODNUTIE KOMISIE 2006/778/ES¹¹

Z uvedeného vyplýva, že aj keď členské štáty vykonávajú kontroly dobrých životných podmienok zvierat, pri podávaní správ chýbala konzistentnosť a transparentnosť. Dôsledkom je, že údaje, ktoré má Komisia k dispozícii, sú málo užitočné na zlepšenie situácie, najmä na podporu iniciatív predpokladaných v Akčnom pláne Spoločenstva na ochranu a dobré životné podmienky zvierat.

V dôsledku toho Komisia prijala rozhodnutie s cieľom zlepšiť systém podávania správ členskými štátmi. Toto rozhodnutie, ktoré sa bude uplatňovať od 1. januára 2008, sa zameriava na viaceré otázky určené v tejto správe.

Prispeje k harmonizácii metodiky podávania správ členskými štátmi o výsledkoch ich kontrol. Pomôže tiež členským štátom lepšie riadiť ich zdroje a lepšie zviditeľniť ich činnosť v očiach širokej verejnosti.

Ďalej uľahčí prácu Komisie pri hodnotení dodržiavania právnych predpisov EÚ a prispeje k rozhodovaciemu procesu, najmä tým, že umožní hodnotenie vplyvu budúcich politík. Toto je najmä prípad kategórií zvierat, na ktoré sa vzťahujú odporúčania Európskeho dohovoru o ochrane hospodárskych zvierat.

4. ZÁVER A ODPORÚČANIA

Komisia však zastáva názor, že súčasný mandát¹² udelený Radou na implementáciu smernice 98/58/ES sa nemôže zamerať na všetky otázky, na ktoré sa tu poukázalo, a sú potrebné ďalšie iniciatívy.

Po prvé, určité príslušné orgány vyjadrili znepokojenie ohľadom nadmernej byrokracie. Komisia tiež zastáva názor, že sa postupy musia zjednodušiť, je potrebné uprednostniť skutky pred papierovaním. Občania zároveň požadujú väčšiu transparentnosť a komunikáciu, pokiaľ ide o činnosti, ktoré vykonáva ich verejná správa.

¹⁰ 1. január 2006.

¹¹ Ú. v. EÚ L 314, 15.11.2006, s. 39.

¹² Komitologický postup sa obmedzuje najmä na povinnosti členských štátov podávať správy (článok 6 ods. 3 smernice 98/58/ES).

Po druhé, stúpa integrácia otázok dobrých životných podmienok zvierat v rámci iných politík Spoločenstva a najmä v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (ekologické poľnohospodárstvo, rozvoj vidieka, krízové plnenie) a politiky výskumu. Znamená to, že rozvoj presného systému podávania správ na úrovni Spoločenstva nebude slúžiť iba na ciele dobrých životných podmienok zvierat, ale tiež prispeje k hodnoteniu iných politík EÚ a k lepšiemu riešeniu budúcich potrieb výskumu.

Po tretie, je potrebné, aby príslušné orgány zlepšili úroveň povedomia a technické know-how svojich úradníkov zodpovedných za kontrolu dobrých životných podmienok zvierat na hospodárstvach.

V snahe riešiť tieto otázky Spoločenstvo skúma možnosť:

- zverejniť správy členských štátov o kontrolách dobrých životných podmienok zvierat prostredníctvom internetu, za podmienok stanovených v nariadení (ES) č. 1049/2001¹³ o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie;
- vykonať štúdiu uskutočniteľnosti v oblasti vývoja softvérovej aplikácie na pomoc členským štátom pri zbere informácií súvisiacich s kontrolami dobrých životných podmienok zvierat na hospodárstvach;
- vyvinúť komplexnejšiu politiku odbornej prípravy pre úradníkov členských štátov zodpovedných za kontroly dobrých životných podmienok zvierat na hospodárstvach.

¹³ Ú. v. ES L 145, 31.5.2001, s. 43.

ANNEX

TABLE 1 – LEVEL OF COMPLIANCE¹⁴ OF THE MEMBER STATES' REPORTS

Type of compliance/ non compliance	2000-2001 reports	2002-2003 reports
Full compliance	DE, FI, LU	DE
In compliance but not on time	BE, FR, IE, UK	AT, BE, FI, IE, UK
In compliance after reminder	AT, DK, IT, NL, SE	DK, ES, FR, IT, SE, LU, NL
Not in compliance	ES, EL, PT	EL, PT

¹⁴ Compliance with Decision 2000/50/EC concerning the minimum requirements for the inspection of holdings on which animals are kept for farming purposes.

**TABLE 2 – LIST OF INSPECTIONS CARRIED OUT BY EXPERTS FROM THE COMMISSION
2000-2003**

Member States	Dates	Reference	Scope		
			Pigs	Calves	Laying hens
AT Austria	June 2000	DG SANCO 1099/2000	x	x	
	May 2000	DG SANCO 1009/2000*			x
BE Belgium	September 2000	DG SANCO 1103/2000	x	x	
	May 1999 / Jan. 2000	DG SANCO 1012/2000*			x
DE Germany	November 2001	DG SANCO 3382/2001	x	x	x
	March 2000	DG SANCO 1057/2000*			x
DK Denmark	May 2000	DG SANCO 1098/2000	x	x	
ES Spain	September 2001	DG SANCO 3344/2001	x	x	x
EL Greece	June 2002	DG SANCO 8522/2002	x	x	x
	March 2000	DG SANCO 1133/2000*			x
FR France	October 2000	DG SANCO 1263/2000	x	x	
FI Finland	June 2001	DG SANCO 3312/2001	x	x	x
	June 2000	DG SANCO 1160/2000*			x
IT Italy	October 2001	DG SANCO 3385/2001	x	x	x
IE Ireland	October 2001	DG SANCO 3383/2001	x	x	x
LU Luxembourg	November 2001	DG SANCO 3343/2001	x	x	x
	January 2000	DG SANCO 1013/2000*			x
PT Portugal	May 2000	DG SANCO 1158/2000*			x
SE Sweden	March 2000	DG SANCO 1101/2000	x	x	
	April 2000	DG SANCO 1135/2000*			x
UK United Kingdom	March 2000	DG SANCO 1102/2000	x	x	
TOTAL		21	13	13	15

* Missions on poultry meat that include a section on the welfare of laying hens

**TABLE 3 – LIST OF INSPECTION CARRIED OUT BY EXPERTS FROM THE COMMISSION
2004-2005**

Member States	Dates	Reference	Scope		
			Pigs	Calves	Laying hens
DE Germany	March 2004	DG(SANCO)7018/2004			x
DK Denmark	January 2004	DG(SANCO) 7208/2004			x
EE Estonia	September 2005	DG(SANCO)7714/2005	x		
ES Spain	February 2004	DG(SANCO)7230/2004			x
	February/March 2005	DG(SANCO)7548/2005	x		
FR France	March 2004	DG(SANCO)7231/2004			x
IT Italy	May 2004	DG(SANCO)7010/2004			x
	May 2005	DG(SANCO)7636/2005	x		
LV Latvia	May/June 2005	DG(SANCO)7637/2005	x		
NL Netherlands	January- February 2005	DG(SANCO)7512/2005	x		
PT Portugal	February 2005	DG(SANCO)7544/2005	x		
PL Poland	June/July 2005	DG(SANCO)7638/2005	x		
UK United Kingdom	January 2004	DG(SANCO)7019/2004			x
TOTAL		13	7	0	6

TABLE 4 – MEMBER STATES REPORTS ON LAYING HENS (2000-2001)

LAYING HENS 2000+2001	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AU Austria	26.588	1.184	4,45%	9	48	99	36	15	13	9	10	9	248	20,95%
BE Belgium	470	333	70,85%	4	21	19	10	6	49	0	0	0	109	32,73%
DE Germany	36.798	5.814	15,80%	64	169	353	173	176	85	22	30	0	1.072	18,44%
DK Denmark	78	253	324,36%	0	9	0	33	2	1	0	0	0	45	17,79%
ES Spain	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
EL Greece	179	170	94,97%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
FR France	229.073	225	0,10%	0	6	7	19	2	2	4	0	0	40	17,78%
FI Finland	1.053	65	6,17%	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3	4,62%
IT Italy	1.538	1.516	98,57%	0	5	7	7	7	8	1	0	3	38	2,51%
IE Ireland	117	76	64,96%	0	0	0	7	5	4	0	0	0	16	21,05%
LU Luxembourg	741	2.962	399,73%	0	5	5	2	2	1	0	0	0	15	0,51%
NL Netherlands	1.500	133	8,87%	0	0	0	8	0	0	0	0	0	8	6,02%
PT Portugal	NA	41	-	1	4	4	12	24	21	0	0	0	66	160,98%
SE Sweden	6.100	895	14,67%	23	29	8	33	65	19	1	5	6	189	21,12%
UK United Kingdom	27.537	335	1,22%	16	11	6	26	26	27	0	2	0	114	34,03%
TOTAL EU	331.772	14.002	4,22%	117	309	509	366	330	230	37	47	18	1.963	14,02%
Percentage of infringement per inspection				0,84%	2,21%	3,64%	2,61%	2,36%	1,64%	0,26%	0,34%	0,13%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 5 – MEMBER STATES REPORTS ON LAYING HENS (2002-2003)

LAYING HENS 2002+2003	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AT Austria	52.821	1.543	2,92%	760	870	840	809	775	700	767	759	760	7.040	456,25%
BE Belgium	429	388	90,44%	13	18	13	14	12	9	2	6	0	87	22,42%
DE Germany	40.529	6.452	15,92%	117	356	458	298	391	150	100	116	31	2.017	31,26%
DK Denmark	318	240	75,47%	0	8	3	13	51	20	0	0	0	95	39,58%
ES Spain	2.051	405	19,75%	0	32	43	64	6	37	4	8	9	203	50,12%
EL Greece	201	133	66,17%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
FR France	2.357	846	35,89%	9	73	65	0	22	38	0	24	0	231	27,30%
FI Finland	902	136	15,08%	0	1	3	6	4	1	2	0	0	17	12,50%
IT Italy	1.172	1.836	156,72%	0	3	14	4	6	4	0	0	0	31	1,69%
IE Ireland	237	46	19,41%	0	2	1	6	16	7	0	0	0	32	69,57%
LU Luxembourg	16	62	400,00%	0	1	2	0	0	1	0	0	0	4	6,45%
NL Netherlands	1.350	27	2,00%	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	7,41%
PT Portugal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
SE Sweden	5.373	1.626	30,27%	4	15	1	26	47	10	0	0	1	104	6,40%
UK United Kingdom	31.282	515	1,65%	25	30	23	50	44	40	29	25	0	266	51,65%
TOTAL EU	139.036	14.255	10,25%	928	1.420	1.467	1.290	1.374	1.017	904	938	801	10.129	71,06%
Percentage of infringement per inspection				0,97%	1,48%	1,54%	1,35%	1,44%	1,07%	0,95%	0,98%	0,84%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 6 – MEMBER STATES REPORTS ON CALVES (2000-2001)

CALVES 2000+2001	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AU Austria	80.477	8.701	10,81%	29	104	171	264	53	30	40	45	28	764	8,78%
BE Belgium	393	199	50,64%	9	1	2	8	3	0	0	0	0	23	11,56%
DE Germany	156.491	28.931	18,49%	289	813	1.076	1.306	954	137	163	76	0	4.814	16,64%
DK Denmark	37.100	845	2,28%	0	2	64	94	13	17	0	3	0	193	22,84%
ES Spain	NA	NA	-	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
EL Greece	3.707	3.181	85,81%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
FR France	236.533	163	0,07%	0	11	7	5	82	45	27	0	0	177	108,59%
FI Finland	27.388	917	3,35%	0	8	0	178	37	0	3	0	0	226	24,65%
IT Italy	31.327	22.177	70,79%	0	8	108	13	6	9	0	5	1	150	0,68%
IE Ireland	79.084	1.067	1,35%	0	2	5	6	24	0	0	0	0	37	3,47%
LU Luxembourg	1.843	7.372	400,00%	8	12	262	0	8	0	0	0	0	290	3,93%
NL Netherlands	2.400	3.090	128,75%	0	0	82	0	0	5	4	5	0	96	3,11%
PT Portugal	NA	49	-	0	0	0	0	12	0	0	0	0	12	24,49%
SE Sweden	28.500	9.106	31,95%	186	422	76	329	709	225	48	74	106	2.175	23,89%
UK United Kingdom	102.899	867	0,84%	79	47	80	26	104	18	0	9	5	368	42,45%
TOTAL EU	788.142	86.665	11,00%	600	1.430	1.933	2.229	2.005	486	285	217	140	9.325	10,76%
Percentage of infringement per inspection				0,69%	1,65%	2,23%	2,57%	2,31%	0,56%	0,33%	0,25%	0,16%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 7 – MEMBER STATES REPORTS ON CALVES (2002-2003)

CALVES 2002+2003	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AT Austria	62.422	9.378	15,02%	2.968	3.006	3.065	3.025	2.943	2.951	2.923	2.944	2.922	26.747	285,21%
BE Belgium	184	175	95,11%	7	10	7	8	9	7	7	7	0	62	35,43%
DE Germany	160.601	31.021	19,32%	426	1.757	1.852	2.160	1.711	144	252	219	25	8.546	27,55%
DK Denmark	34.360	1.086	3,16%	0	5	73	80	13	3	0	8	0	182	16,76%
ES Spain	35.309	5.218	14,78%	4	104	349	145	111	67	72	60	66	978	18,74%
EL Greece	1.833	1.112	60,67%	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0,09%
FR France	24.500	503	2,05%	0	81	49	1	71	189	0	0	0	391	77,73%
FI Finland	25.178	890	3,53%	1	23	39	307	105	0	35	0	0	510	57,30%
IT Italy	43.394	22.308	51,41%	4	52	13	20	63	17	3	13	6	191	0,86%
IE Ireland	75.823	1.049	1,38%	12	11	1	9	29	0	0	0	1	63	6,01%
LU Luxembourg	1.621	6.484	400,00%	38	27	158	15	31	0	1	0	16	286	4,41%
NL Netherlands	39.000	4.380	11,23%	0	182	380	14	3	21	8	2	0	610	13,93%
PT Portugal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
SE Sweden	25.021	10.987	43,91%	113	327	29	153	682	124	1	2	24	1.455	13,24%
UK United Kingdom	67.455	836	1,24%	64	32	54	65	91	55	12	49	5	427	51,08%
TOTAL EU	596.700	95.427	15,99%	3.637	5.617	6.069	6.002	5.863	3.578	3.314	3.304	3.065	40.449	42,39%
Percentage of infringement per inspection				3,81%	5,89%	6,36%	6,29%	6,14%	3,75%	3,47%	3,46%	3,21%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 8 – MEMBER STATES REPORTS ON PIGS (2000-2001)

PIGS 2000+2001	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AU Austria	59.395	3.430	5,77%	3	57	861	71	33	21	11	15	3	1.075	31,34%
BE Belgium	12.465	4.510	36,18%	61	83	384	77	691	50	27	66	0	1.439	31,91%
DE Germany	146.529	25.848	17,64%	148	1.253	1.687	813	1.465	430	115	82	1	5.994	23,19%
DK Denmark	21.750	366	1,68%	1	34	80	42	5	43	0	32	0	237	64,75%
ES Spain	NA	NA	NA	-	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
EL Greece	860	628	73,02%	-	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-
FR France	59.549	168	0,28%	0	14	42	2	32	18	7	1	6	122	72,62%
FI Finland	4.386	140	3,19%	0	1	0	1	1	0	6	1	0	10	7,14%
IT Italy	16.368	10.026	61,25%	1	8	24	18	29	46	2	0	7	135	1,35%
IE Ireland	554	230	41,52%	0	8	0	6	29	52	0	0	0	95	41,30%
LU Luxembourg	322	1.288	400,00%	0	12	54	3	5	2	0	0	0	76	5,90%
NL Netherlands	14.000	4.134	29,53%	0	41	3	179	0	218	0	1	0	442	10,69%
PT Portugal	NA	373	-	6	126	2	19	178	302	0	0	0	633	169,71%
SE Sweden	5.750	1.903	33,10%	54	111	15	40	154	58	9	32	25	498	26,17%
UK United Kingdom	11.121	1.139	10,24%	88	68	55	39	195	50	0	8	18	521	45,74%
TOTAL EU	353.049	54.183	15,35%	362	1.816	3.207	1.310	2.817	1.290	177	238	60	11.277	20,81%
Percentage of infringement per inspection				0,67%	3,35%	5,92%	2,42%	5,20%	2,38%	0,33%	0,44%	0,11%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available

TABLE 9 – MEMBER STATES REPORTS ON PIGS (2002-2003)

PIGS 2002+2003	(a) Number of holdings ⁽¹⁾	(b) Number of inspections ⁽²⁾	% inspection (b/a)	(c) Number of infringements per technical area									(d) Total number Infringements	% infringements (d/b)
				Staff	Inspection	Record keeping	Freedom of movement	Buildings	Equipment	Feeding and other substances	Mutilations	Breeding procedures		
AT Austria	55.958	2.625	4,69%	1.314	1.351	1.435	1.363	1.339	1.379	1.316	1.333	1.314	12.144	462,63%
BE Belgium	10.814	2.294	21,21%	28	146	38	29	406	43	0	83	0	773	33,70%
DE Germany	141.120	33.014	23,39%	372	1.903	2.596	832	2.162	567	367	326	218	9.343	28,30%
DK Denmark	20.175	526	2,61%	0	37	162	26	9	61	0	72	0	367	69,77%
ES Spain	95.840	2.978	3,11%	10	46	281	91	40	117	13	164	143	905	30,39%
EL Greece	600	403	67,22%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
FR France	59.549	942	1,58%	0	144	175	16	209	75	0	221	0	840	89,17%
FI Finland	3.716	139	3,74%	0	2	0	7	12	0	9	0	0	30	21,58%
IT Italy	26.569	10.868	40,91%	2	7	17	7	49	53	5	0	2	142	1,31%
IE Ireland	1.192	212	17,79%	1	4	3	31	73	11	0	0	0	123	58,02%
LU Luxembourg	321	1.284	400,00%	2	31	53	0	24	12	0	6	6	134	10,44%
NL Netherlands	11.000	1.330	12,09%	0	28	0	40	3	109	0	0	0	180	13,53%
PT Portugal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
SE Sweden	3.834	2.854	74,45%	12	57	7	14	121	32	0	5	1	249	8,72%
UK United Kingdom	10.353	1.198	11,57%	160	59	99	176	202	98	40	120	34	988	82,47%
TOTAL EU	441.038	60.667	13,76%	1.901	3.815	4.866	2.632	4.649	2.557	1.750	2.330	1.718	26.218	13,22%
Percentage of infringement per inspection				1,99%	4,00%	5,10%	2,76%	4,87%	2,68%	1,83%	2,44%	1,80%		

(1) the number of holdings is an average within the period

(2) total number of inspections declared for the period

NA non available